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**Законодательные ограничения права на информацию и свободу слова в речевой практике медиа: юрислингвистический аспект**

Результат исследования проблем в сфере законодательного регулирования форм, способов подачи и распространения информации. С точки зрения права законы имеют ряд существенных недостатков, неоправданно суровые санкции, которые служат демотиватором к выражению гражданами собственного мнения и проведению независимых журналистских расследований.
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Каждый год при помощи сети Интернет совершаются различные правонарушения – от мелкого кибермошенничества до организации террористических актов. Вопрос заключается не в том, должны ли или не должны правительства регулировать интернет. Вопрос в том, каким образом и в какой степени должно регулироваться содержание информационных ресурсов, а также что именно необходимо регулировать [2]. И, что наиболее важно, каковы будут результаты этого регулирования. Доказало ли свою эффективность государственное регулирование, и если нет, то имеются ли альтернативные и дружественные по отношению к свободе слова способы, которые работали бы более действенно? [5: 4]. Цель исследования – анализ положения дел в сфере законодательного регулирования форм, способов подачи и распространения информации. Большое значение в исследовании уделено аналитическим докладам международных правовых организаций и групп, таких как «Агора», «Сетевые Свободы», «Роскомсвобода», «Мемориал», ОБСЕ, информационно-аналитический центр «Сова».

Актуальность исследования обусловлена, во-первых, актуальностью самой проблемы: размытые формулировки в законах, допускающие множественность трактовок, используются в качестве средства политической цензуры. Распространение информации само по себе не нарушает общественный порядок, наоборот, национальная и международная судебная практика исходят из подхода, предполагающего допустимость и желательность более или менее острой критики в адрес лиц, занимающих государственные должности, государственных и общественных деятелей. Актуальность исследования также подтверждается тем фактом, что научное сообщество ставит под сомнение совместимость мер блокирования доступа с фундаментальным правом на свободу самовыражения. Так, Совет при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека высказался против принятия ряда законов (об оскорблении власти, фейковых новостях) и опубликовал экспертные заключения [4].

О недостатках юридической техники говорит то, что уже в первый месяц действия законов о распространении фейков Верховный cуд России дважды предпринял попытки разъяснить трудности правоприменения. В первом обзоре коронавирусной судебной практики суд ограничился переформулированием текстов новых норм, разъяснением ранее известных положений о действии законов во времени и отметил криминальный характер распространения дезинформации о COVID-19. Во втором обзоре высшая судебная инстанция отдельно отметила существование и важность доказывания субъективной стороны деяния в форме прямого умысла, а также установила публичный характер переписки в мессенджерах [3: 5].

1) В законодательстве имеется много оценочных и неясных с точки зрения формальной определенности терминов, которые не имеют известных стандартов правоприменения, но используются для принятия решений о блокировке доступа к информации.

2) Ужесточение статьи об оскорблении ветеранов и принятие законов об оскорблении власти не имело под собой достаточных оснований, так как все это уже регулировалось статьей 152 ГК РФ «Защита чести, достоинства и деловой репутации». Лишение свободы за «оскорбительные», «осквернительные» высказывания – избыточная строгость, не эквивалентная социально необходимому результату.

3) Блокировка запрещенного контента имеет сегодня избирательный характер, при этом нельзя сказать, что количество запрещенной информации в интернете сильно сократилось

4) Российские граждане все чаще обращаются в Европейский суд по правам человека [1] с жалобами на решения российских судов по антиэкстремистским и антитеррористическим статьям, а также статьям, связанным с ограничением доступа к информации в интернете, на нарушения права свободного волеизъявления, права на мирные собрания, одиночные пикеты и т.д. Из этого можно сделать вывод, что власть поддерживает тенденции, расширяющие цензуру в сфере распространения информации в Сети.
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