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**Категория постправды в междисциплинарном контексте**

В науке о медиа сложилась мифология «постправды». Но категория «факта» обсуждается общественными науками с середины XIX века. С 1920‑х годов ясно: информация становится фактом только тогда, когда факт осмыслен как значимый и вписан в нарратив, т.е. нет факта вне субъективного восприятия. Необходимо рассмотреть «факт» с точки зрения философии, истории, когнитивных наук.
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Категория «факта» с середины XIX века является предметом обсуждения общественных наук. С 1920-х годов возникает модернистская трактовка: информация становится фактом только тогда, когда факт осмыслен как значимый и вписан в нарратив [1; 2].

Историки в научном плане начали осмыслять проблему факта раньше, чем исследователи медиа [3; 4; 5]. Они пришли к выводам, что реалистического, то есть достоверного рассмотрения реальности не может быть, поскольку автор текста отбирает информацию и выстраивает ее в некую связную историю, и целью этого процесса является необходимость подтвердить свои ценности. Опора на источники при этом создает только иллюзию объективности. Потому любой текст «замещает» реальность. Автор текста о действительности не может быть объективным, так как он является носителем своей системы ценностей. Если бы одна из таких систем носила абсолютный характер, то только в этом случае описание действительности было бы объективным, но, увы или к счастью, этого не может быть. Это означает, что любой текст о реальности является произволом и манипуляцией, производством мифов.

Важным является еще один вопрос: что такое исторический факт, существуют ли исторические факты сами по себе или их конструирует историк? Разные исторические школы по-разному решали эту проблему в зависимости от того, как они рассматривали проблему взаимодействия познающего субъекта и познаваемого объекта. В первой половине XIX века казалось, что факт достоверен, потому нужно только тщательно описывать факты. Во второй половине XIX – начале XX веков в науке возобладали позитивистские концепции. Позитивисты полагали делили работу историка на два совершенно независимых друг от друга этапа: сбор фактов и их осмысление, причем историк должен стараться быть «честным» в их осмыслении, а фальсификация фактов является результатом «злого умысла» нравственно нечистоплотного человека. В 1920-30-е годы в США в методологии истории развивается презентизм. В декабре 1926 года президент Американской исторической ассоциации К. Беккер выступил с речью «Что такое исторический факт?» и показал, что «факт» иллюзорен, поскольку в любом «факте» можно обнаружить более мелкие «факты», и только в связи с бесчисленными другими фактами изучаемый факт приобретает смысл и значение. На вопрос «Где находится исторический факт?» следовало отвечать: «В чьей-то голове и нигде более», ведь именно человек наделяет факт содержанием и смыслом сообразно своим убеждениям и мыслям. Исторический факт является не предпосылкой, а лишь результатом исследования, является следствием работы воображения ученого и тех установок, с которыми исследователь подходит к источникам, чтобы отделить в них существенное от несущественного.

Что значит использование достижений междисциплинарного подхода для исследования медиа? Нужно признать, что идея «постправды» в современном ее варианте является тем, что в тех же медиа называется «хайпом». Более трезвый и спокойный подход подразумевает, что любой медиатекст о современности не может быть достоверным, т.е. абсолютно соответствующим действительности. Каждое издание создает свою версию реальности.

Отсюда вытекают методологические задачи взвешенного изучения постправды:

1. Нет противопоставления «достоверность/недостоверность» по отношению к медиа, есть целое поле между ними. Потому необходимо разграничение нарочитой лжи в корыстных целях, субъективного восприятия реальности и переосмысления реальности в рамках мифологического или художественного мышления.

2. Необходимо сместить полюс разговора о постправде с осуждения недостоверности к анализу истоков субъективности автора (его политические, этические, эстетические и другие ценности; его цели и потребности; его позиция в публицистической борьбе, следование позиции издания, личные отношения с оппонентами).

3. Необходим анализ того, насколько созданная данным медиа версия реальности оказалась востребована обществом или насколько этому конкретному медиа удалось убедить общество в значимости этой версии, и почему.
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