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**Факты и мифы в исторической науке о журналистике**

Предлагается анализ причин бытования в практике историко-журналистских исследований устоявшихся, но научно не доказанных сведений, которые можно отнести к категории мифа, понимаемого как инструмента социальных стратегий для унификации культурного пространства, стереотипизации мышления в переломные исторические моменты, каким была пореформенная эпоха.
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Историческая наука в XXI века серьезно озаботилась проблемой поиска новых методов познания ради повышения объективности, достоверности и аргументированности научных теорий, тем более что под влиянием идей постмодернизма в самом эпицентре исторической науки появились теории так называемой новой хронологии, предполагающие опровержение устоявшихся сведений и подмену их мифами, которые предлагается трактовать как образный и цельный взгляд на прошлое в противовес сухой научной схоластике [1]. В два последние десятилетия история стала объектом множества манипуляций для управления общественным мнением как для возбуждения, так и погашения социальной активности. Данная провокационная квазинаучная теория стала вступать в симбиоз с массовой культурой и порождать серию монструозных явлений в документалистике (кино- и литературной), в художественной литературе и особенно на телевидении [4: 181], где родился жанр мокьюментари, довольно успешно размывающий остатки упорядоченного исторического знания ради развлекательных и скрытно манипулятивных политических целей [3: 79].

История журналистики не стала объектом столь массированной атаки и пересмотра в силу своей более узкой локации на историческом пространстве, но и не стала абсолютным исключением. История журналистики как научная дисциплина складывалась в советский период; в XIX веке разрабатывалась ее первичная база: поднимались и обнародовались архивные, цензурные, личные документы, публиковались мемуары и письма. Начальной стадией научного знания становились критико-биографические очерки, особенно написанные к памятным датам и событиям литературно-журнальной жизни России и ее выдающихся деятелей. Но еще не было организационной структуры, которой эти данные нужны были бы в систематизированном виде, то есть учебных заведений, где осуществлялась бы подготовка журналистских кадров. Данная работа планомерно началась при советской власти, но формирование молодой науки об истории журналистики сразу же попало под сильнейший идеологический пресс авторитарного государства в 1930-е годы, что обусловило возникновение нескольких рамок, сузивших научную объективность молодой науки. Во-первых, она была тесно привязана к истории революционного движения в России и в силу избирательного подхода либо игнорировала, либо клеймила все явления и деятелей, не совпадающих по взглядам и направлению относительно доминирующего движения. Во-вторых, подходя к историческому процессу с априорной позиций, она не стремилась представить полную и объективную картину развития отечественной журналистики, для чего были закрыты к изучению, обнародованию, публикации и последующему обсуждению важные документы, что нарушало исторический баланс, логические связи событий с публикациями, журнально-газетными дискуссиями и прочими явлениями жизни русской прессы [5: 322]. В-третьих, истинное значение журналистики в целом, ее отдельных изданий, авторов, жанров, идейных течений находилось в полном дисбалансе и уже само по себе вело к созданию мифов. Миф как способ упрощения или вульгаризации образа человека или сути явления был с древнейших времен способом объяснения непонятного. Одним из первых это заметил Г. Лебон: «Политическая, художественная и литературная история народов – дочь их верований» [2: 106], т.е. миф базируется на старом, а не открытии нового. Таким образом, живучесть исторического мифа в исторической науке базируется на нехватке фактов и документов, борьбе научных школ, желании манипулировать общественным мнением.

Литература

1. Барт Р. Миф сегодня // Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика. М.: Прогресс, 1989. С. 72–129.

2. Лебон Г. Психология толп. М.: Ин-т психологии РАН, Изд-во КСП+, 1998. С.

3. Миф в истории, политика, культуре. Севастополь: Филиал МГУ им. М. В. Ломоносова в городе Севастополе, 2019.

4. Соловьев М. В. Масскультурная революция: экспансия в историю // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 3. С. 180–184.

5. Щербакова Г. И. Интертекстуальность «Воспоминаний» кн. В. П. Мещерского // Текст: филологический, социокультурный, региональный и методический аспекты: Материалы IV Международной научной конференции. Тольятти: ТГУ, 2011. С. 319–324.