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Анализируется позиция М. Н. Каткова в вопросе о роли петровских реформ в бюрократизации государственного управления. Показано, что в отличие от других представителей русского консерватизма (И. С. Аксаков, Ф. М. Достоевский) Катков не считал бюрократизацию главной проблемой государственного управления и не связывал её появление с реформой Петра I.
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Обращение к историческим прецедентам для осмысления актуальных политических вопросов было характерной чертой русской публицистики второй половины XIX века. Генезис русской бюрократии, которая в контексте славянофильства трактовалась как опасное средостение между царем и народом, возникшее в результате петровских реформ [1], а в публицистике Ф. М. Достоевского осмыслялась как трагический побочный эффект петровской реформы, породившей бюрократию как инструмент обращения народа в «податный материал» [3: 364], в творчестве М. Н. Каткова получил совершенно иное осмысление.

Полемизируя с идеей того, что бюрократия «втеснилась» между царем и народом в эпоху Петра, Катков описывает эволюцию управленческих моделей Российской Империи как череду последовательно сменяющих друг друга механизмов самоуправления. В его трактовке Петр Великий не только не нарушил единения самодержавной власти с самоуправляющимся народом, но и укрепил дворянское самоуправление, усилив крепостное право: «Владея на праве частной собственности миллионами народа и управляя ими, поместное дворянство само управляло своими делами. Большего самоуправления невозможно придумать». Продолжением этого процесса, по Каткову, стала смена в 1861 году дворянского самоуправления самоуправлением крестьянским, городским, земским. «И не в том отличие Петра Великого, что он будто бы ввел или усилил выше всякой меры бюрократию, – резюмировал Катков. – …Петр усилил и поставил надо всем службу государственную; он требовал, чтобы всякий в меру своих прав был слугою государства и сам явил собой пример неутомимой и преданной службы» [2: 451]

«В прошлом столетии, несмотря на насильственное преобразование, произведенное Петром, историческая связь между старою и новою Русью не совершенно прерывалась», – полагал Катков [2: 25] и последовательно придерживался этой идеи в дискуссии о Земском Соборе, на который его оппоненты указывали как на образец единства верховной власти и начáл народного самоуправления, не нуждающегося в посредничестве бюрократической администрации. Многие русские консерваторы «отдали дать антибюрократической риторике» [4: 170] – идея возвращения к прерванной Петром практике Земских Соборов как альтернативе всесилию бюрократической машины была модной в правительственных кругах в начале 1880-х годов [4].

Указывая на то, что Земский Собор никогда не являлся на Руси учреждением, функционирующим на постоянной основе, Катков отмечал, что право созыва Собора всегда принадлежало монарху и по-прежнему является его неотъемлемой прерогативой, в этом смысле нельзя говорить о том, что традиция соборов была упразднена при Петре: «Мы не видим, почему полагают, что со времен Петра Великого произошел в этом отношении перерыв? После Петра был земский собор, который далеко превосходит допетровские соборы и своими размерами, и продолжительностью своей сессии. Это Екатерининская комиссия» [2: 483]. Катков считал саму постановку вопроса об учреждении Земского Собора абсурдной: «учреждать нечего, и никакого вопроса нет. Русский Царь имеет несомненное право призывать и созывать, когда окажется надобность, людей разных сословий… имеется ли в настоящее время надобность… это другой вопрос…» [2: 484].

Катков не отрицал потенциальной опасности бюрократизации, но отмечал, что естественным противоядием против административного произвола является усиление консервативной, прежде всего, землевладельческой партии: «К хранению того, что заслуживает хранения <именно так Катков понимал истинный консерватизм, принципиально противопоставляя его реакционности – О. К.> обыкновенно бывают расположены лишь те классы общества, которые имеют положительные интересы в стране, совпадающие с ее общими интересами», в то время как бюрократия в какой-то момент неизбежно автономизируется, и потому ей становится «все равно»: «она более всего любит рутину, свое произведение, а когда ей приходится расставаться с рутиной, то она уже не делает различия между улучшением существующего, и разрушением его» [2: 223].
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