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**Беллетристика как часть журналистского процесса XIX века (по следам одной полемики)**

В монографии об «Образах духовенства в публицистике» я подробно аргументирую, почему литература XIX в. являлась частью журналистского процесса. Эта часть аргументации проигнорирована А. В. Сипейкиным при разборе моей работы, кроме того, ложно обвинившим меня в отсутствии упоминания в монографии И. С. Беллюстина, одного из ключевых авторов по теме.
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Мы, как учёные, работники науки, привыкшие к точности и аргументированности, вправе рассчитывать на то, что и научные рецензенты наших трудов будут в своих разборах точно так же скрупулёзны и ответственны. Увы, не всегда эти расчёты оправдываются. Так, на страницах 128–129 выпуска Вестника Тверского государственного университета. Серия «История». 2019. № 3 (51), в котором была опубликована рецензия на мою монографию, А. В. Сипейкин утверждает: «Например, ни разу не упоминает о полемике по поводу положения рядового духовенства, инициированных священником И. С. Беллюстиным».

Об И. С. Беллюстине я говорю на протяжении двух страниц в своей монографии, равно как и об этой полемике. Чтобы найти соответствующее место в моей книге, достаточно было свериться с указателем имён. Чтобы не быть голословным, приведу этот отрывок:

С. 51: «Первое: бытовые условия жизни рядового духовенства. Упомянем одну из важных книг: Беллюстин И. С. “Описание сельского духовенства”, вышедшую в Лейпциге в 1858 году без указания имени автора, полную горьких размышлений не только о судьбе сельского духовенства в России (знаемой не понаслышке: автор сам — сельский священник!), но и всего русского Православия, одна из наиболее резких глав книги, содержащая горький упрёк: «Где оно, это Православие, которым хвалится Россия, в каком звании, в каком сословии?» – не вошла в лейпцигское издание и впервые была опубликована в журнале «Континент» (1992. № 74. С. 141–158). Книга И. Беллюстина была, конечно, запрещена для издания в России, но широко известна публике по европейским переводам (в частности, на французский и немецкий языки), у нас выходили даже брошюры, направленные против неё, чем и воспользовался Николай Добролюбов, написав свой отзыв как бы не на саму запрещенную книгу, но на вышедшую на неё разгромную рецензию. Публицист-демократ, журналист “Современника” Н. Добролюбов берёт под защиту автора “Описания сельского духовенства”, цитирует многие пассажи из него, но только те, что приведены в рецензии т. н. “светского человека”, то есть как бы цитирует громителя-рецензента, а на самом деле – доводит до широкого читателя важные суждения запрещенного И. Беллюстина» и т. д. А. В. Сипейкин упрекает меня и в отсутствии примеров из провинциальной журналистики (С. 129), хотя на протяжении книги приводятся примеры из журналистики Перми, Саратова, Казани, Астрахани.

Рецензент также делает акцент на том, что я привожу примеры из классиков литературы, но умалчивает, что все т. н. «классики» взяты у меня не сами по себе, а как участники журнального процесса (Тургенев – бывший автор «Современника», опубликовавший роман «Отцы и дети» в «Русском вестнике»; Достоевский – редактор моно-журнала «Дневник писателя»; относительно романа «Бесы» – подробно разбирается история его мытарств под редакторскими ножницами М. Каткова).

Я подробно аргументирую, почему литература XIX века являлась частью журналистского процесса, что и дало мне основания обратиться к анализу кроме сугубо публицистических, также и этих беллетристических произведений, но в контексте не сугубо литературоведческом, а в привязке к политической повестке дня и журнальной борьбе. Эта часть аргументации полностью проигнорирована рецензентом при разборе. Когда к началу ХХ века журналистика становится более газетной, а литература окончательно отделяется от неё – то и примеры у меня делаются в гораздо большей степени газетными, нежели литературными. И в целом, мой труд хорошо ложится на матрицу истории журналистики, в том виде, в каком она оформилась в традиционных учебниках по этой дисциплине. Эту журналистоцентричность рецензент предпочитает не замечать.
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