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**Современные подходы к регулированию Интернета**

На протяжении десятилетий правительства разрабатывали механизмы регулирования информации в целях обеспечения национальной безопасности, однако сегодня представляется важным участие в процессе управления Интернетом не только государств, но и неправительственных, профессиональных и индустриальных организаций, интернет-провайдеров и общества в целом.
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Стремительное развитие цифровых технологий обусловило возникновение новых социальных вызовов и угроз, требующих реакции власти, вследствие чего произошла институционализация механизмов управления Интернетом. Государственное регулирование Интернета представляется сложным процессом по ряду причин. Во-первых, необходимо отметить как минимум два важных направления регулирования Интернета, требующих применения разных механизмов защиты: контентное (информационное) и технологическое. Регулирование контента стало первостепенным вопросом в общественных дебатах еще в 1990-е годы, вызывая озабоченность как у правительств, так и у пользователей сети. Применение к Интернету мер традиционного законодательства о СМИ зачастую затруднительно из-за того, что далеко не все сайты являются официальными медиа, а авторы – журналистами [4].

Во-вторых, несмотря на то, что многие страны принимают все больше новых законов, направленных на противодействие возможным интернет-угрозам и на обеспечение безопасности граждан в сетевом пространстве, Интернет является глобальной системой, присутствующей во всех странах и одновременно не привязанной ни к одной из них. Децентрализация Интернета снижает способность государств контролировать содержание размещенной в сети информации, в связи с этим актуализируется вопрос применения принципов многосторонней дипломатии, являющейся важнейшим инструментом согласования международных решений как на глобальном, так и на отраслевом уровнях [3].

Междисциплинарная природа Интернета, охватывающая не только технологии и инновации, но и общественно-политическую, экономическую и юридическую сферы, обусловила поиск моделей его регулирования на международном уровне [2]. Современные исследователи считают, что сложное по своей природе регулирование Интернета должно быть ограничено теми областями, где оно неизбежно. Немецкий ученый Ханс Кляйнштойбер отмечал, что Интернет предпочтительно рассматривать как пространство, которое работает автономно и без какого-либо вмешательства. Если регулирование при этом представляется неизбежным, то оно должно применяться в соответствии с принципом субсидиарности, то есть в компетенцию вышестоящих уровней власти необходимо выносить только те вопросы, которые не могут быть решены на более низком уровне [5]. При этом исследователи отмечают, что лучшей моделью регулирования Интернета остается многосторонняя модель управления, поскольку она включает в себя координацию деятельности всех стейкхолдеров.

Актуальной задачей в рамках данного процесса является определение четких ролей стейкхолдеров, что становится затруднительным в связи с транснациональными характеристиками Интернета. Сегодня применение принципов сорегулирования как сочетания мер традиционного государственного и саморегулирования медиа становится наиболее оптимальным в контексте управления Интернетом, так как позволяет реализовать демократические цели [1; 4].
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