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**Экологическая катастрофа как локальный инцидент с высоким кризисным потенциалом**

Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ 20-011-00371 «Медиатизация локальных инцидентов как механизм мобилизации политического протеста в информационно-сетевом обществе».

В статье обосновывается кризисный потенциал такого локального инцидента, как экологическая катастрофа, на примере кейса разлива нефтепродуктов ПАО «Норильский Никель», произошедшего 29 мая 2020 года. Автор определяет фазу перехода инцидента в кризисное событие и выявляет стратегии кризисных коммуникаций органов государственной власти РФ.
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Экологическая катастрофа, спровоцированная техногенной аварией, – тип угрозы, негативное влияние которого проявляется как в физическом пространстве, когда мы говорим об отрицательных эффектах на окружающую среду и здоровье населения, так и в коммуникативном, когда речь идет о репутации организации, ответственной за событие. Также катастрофы подобного рода могут угрожать и легитимности органов государственной власти, регулирующих данную сферу деятельности.

Согласно современной теории кризисных коммуникаций, экологическая катастрофа обладает всеми характеристиками кризиса, такими как неожиданность, угроза, дефицит времени на реакцию [3: 61]. Однако до момента появления негативных эффектов в медиасреде данное событие является локальным инцидентом с высоким кризисным потенциалом. Под локальным инцидентом мы понимаем событие, затрагивающее потребности, интересы и/или ценности, создающее проблемную ситуацию, риски или угрозу для ограниченного круга социальных субъектов. Экологическая катастрофа становится кризисом только в случае неэффективного коммуникативного управления событием.

В данной статье мы рассматриваем аварию на ТЭЦ-3 Норильско-Таймырской энергетической компании, произошедшую 29 мая 2020 года и ставшую крупнейшим разливом нефтепродуктов в российской Арктике [1]. Данная техногенная катастрофа является ярким примером того, как кризисный потенциал локального инцидента способствует трансформации события в кризис для организации и властных структур.

Хронология развития событий показывает, что и компания, и органы государственной власти упустили возможность взять ситуацию под контроль, так как почти двое суток широкая общественность не была проинформирована о случившемся. НТЭК опубликовала официальное сообщение о катастрофе на сайте компании только 31 мая, обсуждение новости в социальных сетях началось 2 июня, а 3 июня на совещании с Президентом уже был введен режим ЧС. В условиях информационного общества молчание на протяжении суток интерпретируется стейкхолдерами как попытка замалчивания трагедии, что лишь укрепляет кризисный потенциал локального инцидента. Если общественность впервые узнает о негативном событии из социальных медиа, а не от официального представителя компании, локальный инцидент сначала медиатизируется, а затем становится кризисом, в том числе для властных структур.

Результаты нашего исследования подтверждают вышеизложенное: органы государственной власти урегулировали данное событие как кризисное. Для доказательства трансформации локального инцидента в кризис мы выявили стратегии кризисных коммуникаций в 2100 материалах СМИ за период с 29 мая по 12 июня 2020 года. В данных текстах мы анализировали прямую и косвенную речь представителей властных структур и посредством количественного и качественного контент-анализа классифицировали обнаруженные стратегии кризисных коммуникаций в соответствии с ситуационной теорией Т. Кумбса [2: 38–41].

По результатам исследования наиболее частотными стратегиями кризисных коммуникаций стали стратегии из группы восстановления (74%), в частности стратегия «устранение ошибок», подтип «компенсация» не обнаружен. Второй по частоте использования является группа стратегий отрицания (16%), где подавляющее количество приходится на подтип «козел отпущения». Стратегии из группы усиления зафиксированы в 7% текстах. В основном данная группа представлена подтипами «стимулирование» и «выражение благодарности». Стратегии из группы уменьшения обнаружены только в 3% проанализированных текстов.

Для ПАО «Норильский Никель» рассматриваемая техногенная катастрофа – это, безусловно, кризис с высокой атрибуцией ответственности. Для органов государственной власти, которые не несут прямой ответственности за деятельность сторонних компаний, однако регулируют отрасль в целом и являются гарантом безопасности жизни и здоровья населения, такая ситуация входит в кластер событий умеренной атрибуции ответственности. Таким образом, использование стратегий из группы восстановления государственной властью логично и обосновано.

Литература

1. Злобин А. Крупнейшая катастрофа в Арктике: что известно о разливе топлива под Норильском // Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo-photogallery/402193-krupneyshaya-katastrofa-v-arktike-chto-izvestno-o-razlive-topliva>.

2. Coombs T., Holladay S. The Handbook of crisis communication. Chichester: Willey-Blackwell, 2012.

3. Hermann C. F. Some consequences of crisis which limit the viability of organizations // Adminstrative Science Quarterly. 1963. Vol. 8. P. 61–82.