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**Политические мотивы в обсуждении проблемы переработки и хранении мусора в СМИ**

В данном сообщении обсуждаются некоторые аспекты экологических дискуссий в СМИ. Описаны механизмы превращения экологической повестки дня в политическую. На примере некоторых кейсов Красноярского края и других регионов России выявляется модель «мусор – виновник мусора – политическое решение экологической проблемы».
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Социальная значимость коммуникационной повестки может стать причиной для превращения ее в политическую: везде можно наблюдать подобные трансформации, возможно, и запланированные. Примеры расовой сегрегации и связанных с ней преступлений становятся для североамериканских СМИ поводом для обвинений в проведении преступной политики, в нелегитимности системы власти на этой почве. Как сообщала «Русская служба» BBC после убийства в США чернокожего Джорджа Флойда, изучение «данных о преступности и правосудии в США, чтобы составить представление о положении афроамериканцев, когда они сталкиваются с правоохранительными органами», дало понять: «афроамериканцы непропорционально часто становятся жертвами пуль – в сравнении с тем, какой процент они составляют в США» [4]. Не менее политизированными могут стать и другие социально значимые проблемы. По поводу «мусорной» проблемы в России, как замечено учеными из СПбГУ, массмедиа используются стейкохолдерами для реализации собственных стратегий. бизнес желает сохранить репутацию, власть хочет «показать себя способной выстроить диалог с населением» [1: 97].

В регионах России проблема нарастания количества мусора, его переработки и, в конце концов, спасения от мусора за последние годы также становится не только хозяйственной, но и политизируется. Во многом это происходит из-за позиции СМИ, которым волей-неволей приходится занимать позицию либо «за», либо «против» действий властей (но не по поводу ответственности за мусор, не из-за выбора технологий утилизации или переработки мусора, даже не по поводу выбора операторов по вывозу мусора и т.п.). Складывается ощущение, что в случае с полигоном Шиес в Архангельской области, куда планировалось складировать мусор из Московской области и других регионов России, политизация была практически задуманным шагом. Ср. мнение героев публикации в «Медузе»: «выросшее» самосознание людей оценивается по итогам голосования по поправкам к Конституции и выборов губернатора в районе, «большинство жителей “обнуление” президентских сроков Владимира Путина не поддержали, а кандидат от власти – врио губернатора Александр Цыбульский – проиграл выборы в муниципалитете, где расположены Урдома и Шиес» [3].

Есть ряд любопытных сибирских кейсов. В частности, нашумевшее в Красноярске строительство ферросплавного завода, объединившее в 2011–2016 годах в борьбе против «яд-завода» левых и правых, оставило ощущение недосказанности. Никто из тех региональных политиков, кто будто бы поставил подпись под разрешениями на строительство, не признался в этом, и никто не выступил за строительство завода. «Яд-завод» был фейковым?

Примерно так же в начале марта 2021 года появляется ряд сообщений о предстоящем ввозе на полигон «Серебристый» (1 км от границы Красноярска) 900 тонн (!) селитры, которая в тех же текстах именуется «пестицидами» (sic!). В данном случае сообщения сопровождаются заверениями в постоянном мониторинге ситуации со стороны регионального министерства экологии, которое, однако, ничего не может сделать на территории самого полигона вследствие его федеральной принадлежности [2]. И кто же виноват? И кто спаситель города? В скором или нескором времени горожане узнают или не узнают, что это было или не было.

Политизации доступно почти все, необходимы лишь желание, заинтересованность и медийные возможности стейкхолдеров.  
Рассмотренные кейсы показывают, что заинтересованные группы не смогли выстроить «наступательной стратегии, и в результате кризисная коммуникация и протестные акции приняли явный политический крен» [1]. Возможно, политический крен и его достижение и являются главной целью «мирной» борьбы за «чистое небо», «чистую землю», «чистую воду»?  
Не лишним будет и отметить, что недавно чистейшие и незамутненные в общественном сознании сибирские угодья приобретают в мировых СМИ вполне сверхиндустриальные черты оазисов экологического неблагополучия.
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