Галина Александровна Меньшикова

Санкт-Петербургский государственный университет

[menshikova.g.a@mail.ru](mailto:menshikova.g.a@mail.ru)

Николай Александрович Пруель

Санкт-Петербургский государственный университет

[n.pruel@spbu.ru](mailto:n.pruel@spbu.ru)

**Контроль за СМИ: нужен или нет?**

Обосновывается необходимость публичного обсуждения проблем СМИ, ставших социальной проблемой российского общества. Методологическая основа публикации – ракурсы «социальная проблема» и «публичная арена». Результат – предложение включить тематику осуждения СМИ в партийные программы, ввести публичные отчеты руководителей важнейших федеральных СМИ.
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Огромная роль СМИ в обществе не нуждается в доказательстве: они формируют взгляды людей, диктуют моду на правильный образ жизни, рекламируя уже не столько товары, сколько паттерны поведения, взгляды, культуру речи. Обладая гигантской властью, СМИ в России стали непризнанной социальной проблемой. Напомним суть данного научного подхода. Термином «социальная проблема», начиная с Л. К. Франка [2], принято обозначать процессы (явления), которые стали определять качество жизни людей, что подтверждается либо в ходе проведенных опросов, либо частотой упоминания в СМИ. Зарубежная наука настаивает на субъективистской оценке формирования проблем, но думается, что можно говорить об объективных критериях: о падении уровня жизни, экологических проблемах, разрушении демократических принципов и т.д. Сюда же, по нашему мнению, можно отнести и ситуацию с российскими СМИ.

Попытаемся определить некоторые особенности российской публичной арены или, другими словами, совокупности каналов публичной коммуникации, которые формируют повестку дня («Agenda-setting») [1], имея в виду, прежде всего, СМИ. Укажем пять основных особенностей, хотя на самом деле их больше.

Первая проблема – высокий уровень огосударствления СМИ. Вторая – огромная доля населения, вынужденного довольствоваться одним коммуникационным каналом. Третья – низкие доходы и возросшая усталость от излишней занятости, препятствующие как досугу в целом, так и распространению каналов по интересам, таких как журналы «Огонек», «Крестьянка», «Аргументы и факты». Четвертая – появление компьютера как новой разделительной черты (те, кто им пользуется, говорят на особом языке, они общаются в сетях и реализуют многообразие коммуникаций, тогда как те, кто в силу различных обстоятельств имеет дело с телевизором, обладает другими ценностями и лексикой). Пятая – возросшая роль нового интерактивного формата, что можно интерпретировать двояко: как возможность реализации активности зрителей и как способ морального давления не всегда лучших и авторитетных личностей на аудиторию. Обозначенные проблемы говорят о серьезных изменениях в системе организации СМИ как публичной арены, что нуждается в общественном обсуждении. Думается, что можно выявить и региональные проблемы СМИ. Например, для Санкт-Петербурга это содержание передач 5-ого канала, который – непонятно почему и зачем – представляет стране наш город бесконечными низкокачественными детективными сериалами.

К несчастью, анализ зарубежного опыта здесь мало помогает [3; 4]. Там ситуация другая: она разная в разных странах, хотя в целом имеет место большая свобода СМИ и большая возможность выбора у населения источника информации. Как итог наших рассуждений, можно рассматривать признание необходимости социального контроля за СМИ, но не в жестких (“hard-skills”), а мягких (“soft-skills”) методах, отнеся к последним организацию общественных публичных обсуждений, включая парламентские слушания (разного уровня власти), предвыборные программы и дебаты, введение нормы обязательного публичного отчета руководителей федеральных каналов и т.д.
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