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В последние годы в теории и практике государственного управления наметился и получил широкое распространение тренд внедрения цифровых платформ в систему публичных коммуникаций власти и общества [1]. Идея государства как цифровой платформы была провозглашена известным евангелистом концепции Web 2.0 Тимом O’Рейли более 10 лет назад [2]. По заверениям сторонников концепции государства как цифровой платформы, значимый переход от идей электронного государства заключается в изменении роли пользователей, которые перестают быть пассивными потребителями публичных услуг и информации, приобретая статус активных пользователей, имеющих возможности к обсуждению и выдвижению собственных инициатив в области государственного управления. Кроме того, цифровые платформы позволяют собирать о пользовательские данные, а на их основе в дальнейшем применять технологии искусственного интеллекта в государственном управлении [3].

Наиболее известным примером реализации цифровых решений в государственном управлении в России стал проект «Активный гражданин» (г. Москва). На сегодняшний день в большинстве регионов России внедряются похожие платформы, а некоторые из них имеют даже несколько платформ и порталов. Общее число цифровых проектов коммуникации граждан и власти постоянно увеличивается. В данном исследовании мы сосредоточились на 43 коммуникативных платформах. С помощью специальной программы для качественного анализа документов RQDA нами были проанализированы тексты разделов «О проекте» этих платформ. Тематический анализ документов показал, что система самопрезентации цифровых платформ носит ограниченный, информационный характер. Создатели платформ не предполагают создания условий для максимального вовлечения в коммуникацию структур гражданского общества и политических партий, что несомненно сужает спектр предлагаемых политических решений. По сути дела, граждане специально держаться в атомизированном состоянии, что позволяет администрации управлять текущими хозяйственными вопросами, выступая в качестве единственного дееспособного института в стране. Инструменты геймификации, или так называемые «системы поощрений», декларируются всего шестью цифровыми платформами. Очевидно, что существуют большие различия в возможностях регионов в плане реализации цифровых платформ.

Наше исследование также показывает, что процессы политических рассуждений в городских коммуникационных платформах сильно отличаются от коммуникаций в социальных сетях своей ограниченностью, аффордансы платформ ингибируют распространение дискуссий. Вероятно, причина подобного положения вещей заключается в характере политического режима, который делает акцент на «технических решениях», а не на политизации социально-значимых тем. Об этом писал Х. Линц, относя авторитарные режимы к политическим системам «с ограниченным, не подотчетным политическим плюрализмом без выраженной правящей идеологии, но с определенной системой ценностей, без широкой или интенсивной политической мобилизации, за исключением отдельных периодов развития» [4: 32]. Цифровые платформы, таким образом, могут быть использованы для деполитизации социально-значимых проблем.
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