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**Асимметрия информационной среды региональных рейтингов**

В статье рассматривается информационная среда региональных рейтингов, анализируются причины информационной асимметрии, роль СМИ в ее возникновении.
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Информационная среда регионального рейтинга формируется в результате информационной активности субъектов (исполнителей) рейтинговой оценки, администраций и общественности российских регионов и СМИ как ретрансляторов рейтинговых суждений.

Асимметрия информационной среды регионального рейтинга проявляется в ее неравномерности и неоднородности [1, 3]. Под неоднородностью мы понимаем различия в оценочных суждениях в отношении участников рейтинговой оценки, под неравномерностью – неравномерное распределение информации между ними. Информационная асимметрия регионального рейтинга – объективна. Необъективный характер она приобретает в случае искажения, неполноты, выраженной отрицательной тональности информации.

Попытаемся выявить причины искусственно созданной асимметрии информационной среды регионального рейтинга. На наш взгляд, было ошибкой возлагать в этом деле ответственность только на средства массовой информации, ссылаясь на их право и возможность интерпретации информации. Зачастую информационная асимметрия возникает в результате действий (или бездействий) самих субъектов оценки, среди которых органы государственной власти, международные и национальные рейтинговые агентства, в том числе в составе медиахолдингов, общественные организации, фонды и др. Отсутствие информации или ее неполнота могут стать не только причиной искусственной информационной асимметрии, но и конфликта интересов [2]. К примеру, рейтинг эффективности исполнительной власти регионов (внедрен в 2008 г. Министерством регионального развития России) по итогам 2013 г. представлен для первых и последних двадцати регионов. Общественность большинства российских регионов, таким образом, осталась в неведении по поводу достигнутых региональной администрацией результатов: «по предварительным данным, Архангельская область улучшила свои позиции в рейтинге субъектов, поднявшись ориентировочно на 14 позиций» (http://dvinanews.ru/-ka0gsswk). Или: «какое же конкретно место из 83-х занял наш регион (Астраханская область – Е.Х.), СМИ не уточняют» (https://punkt-a.info/news/politika-i-jekonomika/minregion-sostavil-reyting-effektivnykh-subektov-rf-astrakhan-ne-na-vysote-no-).

Другой причиной асимметрии информационной среды регионального рейтинга являются некорректные действия субъектов оценки. Так, рейтинг качества управления региональными финансами Министерства финансов Российской Федерации (введен в 2010 г.) был анонсирован как «наказательный» механизм для «плохих» субъектов и «поощрительный» для «отличников» (https://www.minfin.ru/ru/press-center/?id\_4=31725-vyskazyvaniya\_l.a.\_yeroshkinoi\_informatsionnym\_agentstvam\_na\_press-konferentsii). Как результат, медиасреда рейтинга изобилует заголовками типа «Садись, два! Минфин поставил оценки регионам» (http://www/spb-venchur.ru/news/111555.htm), «Минфин РФ поставил Якутии «двойку» за управление финансами» (http://www.regnum.ru/news/1652978.html) и т.п. Регионы-аутсайдеры определяются как «нижний плохой сегмент» (http://www.mn.ru/business/20111028/306438804.html). Даже при такой коннотации конфликтный потенциал информационной среды данного рейтинга оставался бы низким, если бы в число «нижнего плохого сегмента» не вошли четыре северокавказских региона. Конфликтное напряжение в медиасреде возникло немедленно: результаты рейтинга названы аргументами в пользу «хватит кормить Кавказ» (http://www.mn.ru/business/20111028/306438804.html). Принимая во внимание другие факторы – наличие стереотипов в общественном мнении, интерпретаторские практики СМИ, авторы статьи все же усматривают непосредственную связь между установкой субъекта рейтинговой оценки и характером информационной среды. В рассматриваемом случае противопоставления «наказать/поощрить», «плохой/хороший», «двоечник/отличник», заложенные в сообщении Минфина России, оказались не только устойчивой конструкцией, транслируемой СМИ, но и условием для возникновения конфликта.
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