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**Субъективизм новостей: лингвистический аспект**

В статье рассматриваются и анализируются языковые средства выражения субъективной оценки в освещении новостей в белорусских печатных и интернет-СМИ
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Новостью в медиатексте является актуальная информация, представляющая политический, социальный или экономический интерес для читателя. Ей свойственна лаконичность и объективность. Комментарий в информационной заметке не предполагается. В большинстве случаев так и есть. Однако новости – это речевая интерпретация событий, и доля авторского комментария в той или иной мере в ней может проявляться.

Субъективный комментарий или оценка в информационных текстах белорусских СМИ исследуются на основе анализа белорусских новостных интернет-СМИ ([tut.by](http://tut.by/), [naviny.by](http://naviny.by/), БелТА, Салiдарнасць) и печатных изданий («Бел Газета», «Звязда», «Свободные новости») за 2019–2020 гг.

По мнению Д. Рэндала, существует три типа комментария в информационных сообщениях: явный, завуалированный и нечаянный. Первые два – осознанные, третий – ненамеренный, случайный. При явном комментарии журналист открыто высказывает своё или чьё-либо мнение: *Глава Кореличского района покинул свой пост (говорят, не просто так).* Основное средство скрытого и нечаянного комментирования – эмоционально окрашенные слова. Например, в косвенной речи употребляются нейтральные глаголы *сказал* и *сообщил*. Они лишь передают информацию, что цитируемые слова были произнесены. К ним же относится и популярное *озвучил*, а также новоиспечённое *артикулировал* (*Премьер артикулировал отношение правительства к состоянию экономики*). Эти слова часто заменяются синонимами с дополнительными коннотациями: *признал*, *допустил*, *предположил* и т.п. Семантика передачи информации в этих глаголах дополнена значениями «вынужденности», «неуверенности», «сомнительности»: *признал* подразумевает допущение вины; *утверждает* может дать понять, что автор не верит сказанному; *подчеркнул* означает, скорее всего, поддержку и одобрение. В нескольких вариантах представленной интернет-СМИ информации (*«Лукойл» не планирует как-либо компенсировать потери Белоруссии из-за налогового маневра* / *не намерен компенсировать / отказался компенсировать*) семантика глаголов и их форм содержит скрытый комментарий отказа: от нейтрального *не планирует* до резкого *отказался*.

Оценка – это признак значимости. И автор устанавливает своё отношение к оцениваемому объекту с целью определения его значения для общества.

Субъективная оценка может быть имплицитной, т.е. заложенной в значение слова, и эксплицитной, присущей не самому конкретному слову, а его употреблению. К средствам выражения имплицитной оценки относятся метафоры, эвфемизмы, «скорненные» слова. Метафоры в публицистике призваны создать у читателя яркий образ, влияющий на восприятие информации: *безвоздушное пространство союзной интеграции*. Эвфемистические замены позволяют создать положительный образ или нейтрализовать негативный: *Тунеядцы, отбой!* Лид: *Правительство изменило срок полной оплаты услуг теплоснабжения «не занятым в экономике гражданам»*. Приём «скорнения» построен на контаминации, в результате чего создаётся новая, семантически прозрачная форма, выражающая определённую оценку: *Пуховичикаго* (Пуховичи+Чикаго), *Бульбамбия Пикчерс*.

Скрытая (имплицитная) оценка может содержаться в контекстном употреблении слова. Например, *красные директора* в контексте белорусских СМИ обозначают руководителей старой формации. Субъективные смысловые оттенки могут вносить в текст и пунктуационные знаки: *Представитель компании-проектировщика заявил, что максимально возможный выброс свинца в атмосферу составит 29 кг в год (!)*, *а не 3 кг, как сообщалось ранее*. Восклицательный знак выражает эмоцию, жест или другую реакцию, ожидаемую или вызываемую у читателя. В заголовках *Простить нельзя наказывать*, *Дапамагчы нельга пакiнуць* двусмысленность создаётся пропущенной запятой. В контексте *Беларусь не получит 460 млн долларов от «перетаможки» российской нефти* название механизма изменения таможенных условий, помещённое в кавычки, передаёт негативную оценку подобного манёвра.

Явный или скрытый комментарий в новостях привносит субъективность в их освещении и создаёт «опасность их обесценивания» [1: 43].
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