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**Взаимовыгодный альтруизм как драйвер региональных телепрограмм**

Рассматривается уникальный опыт реципрокного (взаимовыгодного) взаимодействия медиа, массовой аудитории и представителей власти на примере эфирных телепрограмм; описываются выгоды и алгоритмы взаимодействия.
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Взаимовыгодный (реципрокный) альтруизм мало похож на классический альтруизм, как мы привыкли его понимать, то есть на безвозмездную помощь. Отклик на проблемы ближнего «в ущерб собственной приспособленности в надежде на будущие выгоды» [2] отличается и от симбиоза, лежащего в основе взаимовыгодного сосуществования. Реципрокный альтруизм используется для выживания и развития многими видами социальных животных. Такое взаимовыгодное взаимодействие (а не просто сосуществование) в человеческом обществе скорее похоже на коллаборацию – стратегия сотрудничества считается оптимальной, пока все стороны видят в ней свои выгоды и рассчитывают на компенсацию за свою «доброту».

Региональное телевидение сегодня живет в ситуации конкуренции «всех со всеми». Федеральные вещатели делают ставку на охват аудитории, сетевые медиа – на скорость и интерактивность, печать узурпировала муниципальные тендеры на освещение. На что может рассчитывать региональный телеканал? Оказалось, на природную социальность.

Наиболее яркий пример использования реципрокного альтруизма можно увидеть в программе «Полезный Калининград» на канале НТРК «Каскад» (07.12.2016–20.09.2018). В фокусе внимания программы были конфликтные ситуации между горожанами и представителями исполнительной власти, госслужбами в сфере ЖКХ, соцобеспечения и прочие конфликты, что тематически совсем не ново. Главной «фишкой» было участие председателя Горсовета г. Калининграда Андрея Михайловича Кропоткина в качестве второго соведущего, который из программы в программу еженедельно показательно решал очередную проблему «в ручном режиме»: детально описывал алгоритм действий, необходимые условия, ответственных сотрудников, сроки, компетенции и демонстрировал полученные результаты. Подозреваем, что столь успешное и быстрое разрешение конфликта в эфире готовилось заранее, было постановочным [1]. Но главное – налицо взаимовыгодное сотрудничество сторон: представитель власти виртуозно решает проблему, демонстрируя свою компетентность, результативность своего пребывания во власти; а население, в свою очередь, должно продемонстрировать лояльность к народному избраннику (кстати, одному из немногих до сих пор занимающему свой пост). Не будем забывать, что и само проявление заботы о других, как социально поощряемое поведение, доставляет актору моральное удовольствие, дает репутационный профит.

Огорчает только, что такой опыт не получил должного продолжения. В 2019 году на двух эфирных телеканалах региона (НТРК «Каскад», ВГТРК «Вести-Калининград») в пяти программах («Позиция», «Городской курьер», «Разговор о главном», «Ваше право», «Угол зрения»), жанрово объединенных понятием «проблемный репортаж» [3], – только «говорящие головы». Что и понятно: отказаться от эфира, где обсуждаются городские проблемы их должностного профиля, чиновники не могут, но занимают оборонительную позицию, то есть оправдываются, препираются с экспертами, ссылаются на отсутствие фондов, ругают рядовых исполнителей за волокиту, но ничего не решают. Остается надеяться, что проблема заключается лишь в отсутствии среди чиновников творческих и вызывающих симпатию персон, подходящих на роль соведущего телепрограммы.
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