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**Публицистика эмигрантского «Нового журнала» (Нью-Йорк) в годы Второй мировой войны**

Рассматривается публицистика выходившего с 1942 г. в Нью-Йорке эмигрантского «Нового журнала» (продолжающееся издание) в годы Второй мировой войны. Показано отношение эмигрантских кругов к советской России, странам Запада и гитлеровской Германии, а также понимание ими патриотизма и задач эмиграции.
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Основанный в 1942 г. и выходящий до сих пор в Нью-Йорке «Новый журнал» стал одним из значимых изданий русской эмиграции, на страницах которого наряду с прозой, поэзией, воспоминаниями помещались серьезные аналитические статьи, на тематику которых не могли не повлиять события Второй мировой войны. Авторами публикаций выступали известные политические деятели России, ученые, литераторы: А.Ф. Керенский, Н.Д. Авксентьев, М.М. Карпович, Ю.П. Денике, Н.С. Тимашев, М.В. Вишняк и другие. Статьи 1942–1945 гг. касались различных сторон военного времени: давалась аналитика военно-стратегических планов Германии и целей союзников, обсуждалось положение на восточном и западном фронтах, освещались международные отношения в целом [1, 3, 4]. Но основное внимание было уделено России. При всем многообразии затрагиваемых тем специального рассмотрения заслуживают вопросы, остававшиеся ключевыми с момента выхода журнала и на протяжении долгих послевоенных лет.

Одной из самых «больных» и неодинаково трактуемых в эмигрантской среде проблем было понимание сути патриотизма. Ситуация обострялась тем, что дискуссии шли не только в печати. Давно оформившийся политический раскол вылился в практические действия (участие в военных действиях, коллаборационизм и проч.). В первом же номере издатели «Нового журнала» определили свою позицию, заявив о безоговорочной поддержке советской России и желании ее полной победы независимо от того, кто руководит страной в борьбе с Гитлером. Вместе с тем редакция отмечала, что считает своим долгом говорить правду о России, но не призывая к насильственному свержению власти, ибо в военное время это недопустимо. По ряду статей можно судить о настроениях в эмигрантских кругах в Америке – стремление помочь России, боль и гордость за русский народ, неприятие тех, кто «предали родину за тридцать сребренников» или «по неразумию затмили свою любовь к родине ненавистью к большевикам» [1]. С учетом устоявшейся в современной западной историографии тенденции объяснять победу России в войне, в том числе, силой тоталитарного принуждения, нельзя не отметить суждения ряда эмигрантских публицистов по этому поводу, писавших о нежелании Запада объяснить доблесть советских солдат естественным чувством патриотизма и любовью к родине и подыскивать «какие-то специальные объяснения (людей «гонят на убой» и прочее)…» [1].

Другим устойчивым сюжетом в публицистике военного времени стало внимание к внутреннему положению России. В этом отношении особо интересны статьи Н.С. Тимашева, по которым можно судить о восприятии в эмиграции динамики развития России, сравнить приводимые цифры и иные свидетельства с данными советских источников. Автор анализирует состояние советской России, отмечая как несомненные плюсы (пространство как фактор русской стратегии, «далеко продвинувшаяся индустриализация», заблаговременная подготовка к войне, «возвращение на путь исторической традиции в культуре», преодоление неграмотности), так и очевидные минусы (общая историческая отсталость России, «длительные эффекты революционных разрушений», железные дороги, «доведенное до логического предела единовластие вождя») [4]. Проблема, заданная глубокой аналитической статьей Н.С. Тимашева 1942 года, нашла развитие в последующих публикациях других авторов.

Еще одной проблемой, волновавшей эмигрантов уже в 1942 году и вплоть до окончания войны, стал вопрос о послевоенном устройстве мира. Пожалуй, публикации на эту тему были наиболее многочисленны [2, 3, 5]. Особенно остро этот вопрос обсуждался в 1944 году, когда по итогам встреч в Москве и Тегеране речь, в частности, шла о судьбе Украины и Польши, т.е. о западных границах России. Позиция большей части публицистов здесь была достаточно определенной и сводилась к защите интересов России, несмотря на опасения распространения «коммунистической угрозы» на Запад. В современных условиях, когда делаются попытки пересмотра роли России в войне, оценки современников за рубежом заслуживают особого внимания.
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